

УДК 347.4/.5

ББК 67.404.2

DOI 10.22394/1682-2358-2017-4-64-73

*A.A. Khachatryan, post-graduate student of the Private Law Department, the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities, Head of the Legal Department of OOO "NTS"*

*A.Z. Arsenyan, Doctor of Sciences (Law), Professor, Director of the Department of Regional Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

### PROBLEMS OF LEGISLATIVE PROVISION OF SOME TYPES OF LEASING

A comparative analysis of types of leasing is drawn and their legislative recognition is grounded. The used asset lease is distinguished as a subtype of operating lease. The authorial amendments to the Federal Law No. 164-FZ "On Finance Lease" are proposed.

*Key words and word-combinations:* leasing, types of lease, operating lease, leaseback, sui generis, finance lease.

*A.A. Хачатрян, аспирант кафедры частного права Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета, начальник юридического отдела ООО «НТС» (email: artak\_www@mail.ru)*

*A.З. Арсенян, доктор юридических наук, профессор, директор Департамента региональной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: arsenyan-az@ranepa.ru)*

### ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ЛИЗИНГА

*Аннотация.* Проводится сравнительный анализ видов лизинга, с обоснованием их законодательного закрепления. Выделяется подвид оперативного лизинга – лизинг подержанного имущества. Предлагаются авторские корректировки в Федеральный закон № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

*Ключевые слова и словосочетания:* лизинг, виды лизинга, оперативный лизинг, возвратный лизинг, sui generis, договор финансовой аренды.

**В** зависимости от срока полезного использования объекта лизинга, экономической сущности договора лизинга и ряда других обстоятельств в литературе, посвященной данному виду предпринимательской деятельности, различают следующие разновидности лизинга. *Финансовый лизинг* («лизинг с полной амортизацией») предполагает покупку имущества для передачи в пользование на срок, сопоставимый со сро-

ком амортизации лизингового имущества. Так, в США договор финансового лизинга заключается на срок не менее тридцати лет, хотя этот аспект относится не к любой разновидности лизинга, а только к имуществу с наиболее долгим амортизационным сроком, например к недвижимости [1, с. 93].

Предметом финансового лизинга обычно является дорогостоящее оборудование с большим сроком физического износа. Как правило, по окончании договора лизинга остаточная стоимость объекта лизинга близка к нулю, и объект может без дополнительной оплаты перейти в собственность лизингополучателя. По сути финансовый лизинг является одним из способов привлечения лизингополучателем целевого финансирования (в целях приобретения объекта лизинга). Признаки финансового лизинга: участие третьей стороны — продавца (который знает, что приобретаемый у него товар предназначается именно для лизинга); приобретение товара лизингодателем именно для данной цели; передача товара лизингополучателю, который имеет право все претензии по качеству товара предъявлять непосредственно продавцу; невозможность досрочного расторжения договора при отсутствии нарушений его условий одной из сторон [2, с. 28, 41].

Срок договора *оперативного лизинга* («лизинга с неполной окупаемостью», «лизинга с неполной амортизацией», «сервисного лизинга»), в отличие от финансового лизинга, существенно меньше нормативного срока службы объекта. Обычно предметом оперативного лизинга являются объекты краткосрочной необходимости (такой подход практикуется, например, в строительстве, сельском хозяйстве и т.д.), а также оборудование с высокими темпами морального старения [2, с. 30]. Например, компьютеры устаревают намного раньше физической амортизации, поэтому отрасли, связанные с использованием компьютеров и аналогичной оргтехникой, заинтересованы в оперативном лизинге [3, с. 86].

По окончании договора объект оперативного лизинга либо возвращается лизингодателю (если лизингополучатель не продлил договор и не купил предмет лизинга) и может быть передан в лизинг повторно, либо (как исключение) выкупается арендатором (лизингополучателем) по остаточной рыночной стоимости [4, с. 58—59].

Оперативный лизинг предполагает многократную сдачу имущества в лизинг многим пользователям и высокие платежи по нему, что вполне объяснимо: доход лизингодателя зависит от конъюнктуры рынка, гарантий окупаемости нет, а обязанности по техническому обслуживанию, ремонту, страхованию от риска случайной гибели, утраты, порчи и иного ввиду краткосрочности лизинговых отношений с каждым отдельным лизингополучателем возлагаются, в отличие от финансового лизинга, на лизингодателя как собственника имущества.

Особый случай представляет собой *возвратный лизинг*, при котором продавец лизингового имущества одновременно является лизингополучателем. Например, завод сам продает лизингодателю свое оборудование и сам же арендует его у него. По сути лизингодатель кредитует продавца (он же лизингополучатель) под залог этого самого (лизингового) имущества [2, с. 37]. С

экономической точки зрения возвратный лизинг представляет собой кредитование лизингополучателя с гарантией того, что средства будут возвращены, так как на время действия лизингового договора лизингодатель (он же покупатель имущества) становится его собственником [5, с. 180].

После выплаты лизинговых платежей продавец-лизингополучатель может выкупить предметы лизинга по остаточной стоимости или получить бесплатно с учетом амортизации и уже выплаченных лизинговых платежей. Однако полностью отождествлять возвратный лизинг с кредитованием под залог имущества нельзя, так как сам залог не оформляется [4, с. 15]. Можно изменить это положение так, чтобы залог оформлялся, для чего необходимы законодательные поправки.

Помимо получения кредита под залог производственных фондов, при возвратном лизинге налицо еще и выгода от получения дополнительного экономического эффекта в результате различий в налогообложении (имеются в виду положенные при отношениях лизинга льготы — ускоренная амортизация, исключение лизинговых платежей из налогооблагаемой базы и др.).

Возратный лизинг используется для преодоления неплатежей в случаях, если у лизингополучателя (он же продавец) нет оборотных средств. При возвратном лизинге имеется возможность более целесообразного использования лизингового имущества. Продажа имущества при этом осуществляется не по балансовой, а по рыночной стоимости.

*Лизинг для физических лиц* особенно интересен для предпринимателей без образования юридического лица (ПБОЮЛ).

*При чистом лизинге* все расходы по обслуживанию имущества возлагаются на лизингополучателя, который обязан возвратить предмет лизинга в хорошем состоянии с учетом износа.

*Полный лизинг* (лизинг с полным сервисом, лизинг в пакете) означает, что все расходы по обслуживанию имущества лежат на лизингодателе [2, с. 30–35]. Очевидно, что чистый лизинг примерно совпадает с финансовым, а полный — с оперативным. Очевидно, что примерно так же лизинг подразделяется по степени окупаемости (полная или неполная — в зависимости от сроков, которые, в свою очередь, зависят от разновидности лизинга) [2, с. 40].

Промежуточное положение между этими двумя видами лизинга занимает *частичный лизинг*, при котором на лизингодателя возлагается не полный объем обслуживания имущества, как при полном лизинге, а часть его.

Кроме того, различают *срочный лизинг* (одноразовая аренда); *возобновляемый лизинг* (его разновидность — *револьверный*), предполагающий продление договора после окончания срока его действия, а также то, что объект по мере износа (или по истечении очередного срока действия) и по желанию лизингополучателя может меняться на более совершенный. Разница состоит в том, что револьверный лизинг предполагает замену оборудования более совершенным по истечении очередного срока договора, а возобновляемый — по мере надобности. Разновидностью такой формы лизинга является лизинг *генеральный*, когда под соглашением подразумевается возможность дополнить арендуемое оборудование без заключения новых контрактов [6, с. 32].

Лизинг подразделяется также на *прямой*, когда лизингодателем выступает сам продавец (производитель) и договор лизинга носит характер двустороннего) и *косвенный* (через посредника (в упрощенном порядке лизингодатель может быть и кредитором) [2, с. 35]. По объекту (типу имущества) бывает *лизинг движимого имущества* (в первую очередь сюда относятся автомобили) и *лизинг недвижимости*. Еще одна разновидность — *левередж-лизинг* (от англ. «раздельный»), когда объединяются несколько крупных организаций для финансирования крупных лизинговых проектов [7, с. 62]. Часто левередж-лизинг называют косвенным лизингом [6, с. 31]. *Групповой лизинг* предполагает объединение группы участников для инвестирования средств в лизинговые сделки [4, с. 17].

Различают также *международный* и *внутренний* лизинг, причем согласно российскому законодательству к первой категории относится и лизинг между двумя российскими сторонами, если одна из них ведет дела и / или имеет совместный капитал с иностранным хозяйствующим субъектом (п. 1 ст. 7 Федерального закона № 164: «При осуществлении внутреннего лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами Российской Федерации. При осуществлении международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель является нерезидентом Российской Федерации»).

*Финансовый лизинг* — самая распространенная разновидность лизинга. Нередко и законодатели, и авторы научных работ, посвященных лизинговым отношениям, рассматривают как лизинг только данную его разновидность. Об этом свидетельствует гл. 6 ГК РФ «Финансовая аренда (лизинг)». Здесь неоднократно подчеркивается признание лизингом только лизинга финансового. Статья 665 ГК РФ также гласит: «По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование... Особенности договора финансовой аренды (договора лизинга), заключаемого государственным или муниципальным учреждением, устанавливаются Федеральным законом от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ...». В прочих статьях указанной главы (666–670) вообще не упоминается термин «лизинг», говорится лишь о «финансовой аренде», что также подтверждает признание лизингом только финансового лизинга.

В Федеральном законе № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» утверждается то же самое, хотя в его преамбуле отмечено: «Целями настоящего Федерального закона являются развитие форм инвестиций в средства производства на основе финансовой аренды (лизинга)...», а в дальнейшем в тексте Закона упоминается только термин «лизинг», без повторения термина «финансовая аренда». При этом не предусматривается иного лизинга, кроме финансового, а в качестве видов (форм) лизинга выделяется лишь международный и внутренний (ст. 7: «1. Основными формами лизинга являются внутренний лизинг и международный лизинг»). В связи с этим некоторые авторы высказывают мнение о том, что в России де-факто отсутствует единый закон о лизинге, а существует только Закон о финансовой аренде (точнее — о финансовом лизинге) как его разновидности [1, с. 132].

В конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» также прописано, что лизинг возможен только финансовый, а оперативный лизинг — это уже не лизинг, а аренда. В международных стандартах финансовой отчетности (далее — МСФО) термин «лизинг» не используется, поскольку есть финансовая аренда и оперативная (вместо «оперативный» используется термин «операционная аренда», «операционный лизинг») аренда. Следует, однако, отметить, что в МСФО финансовую аренду называют лизингом, а оперативную (операционную) — арендой, то есть опять проводится различие между полностью признанным (согласно российскому законодательству) финансовым лизингом, лизингом как таковым, и не совсем признанным лизингом оперативным.

Таким образом, российское законодательство, если не считать внутренний и международный лизинг, признает только один вид лизинговой деятельности — финансовый лизинг (финансовую аренду) как внутри страны, так и на международном уровне, что порождает ряд спорных вопросов. Особый интерес представляют проблемы легализации двух видов лизинга — оперативного и возвратного, — основного объекта исследования данной статьи. Именно эти разновидности наиболее актуальны для малого и среднего предпринимательства, поскольку субъекты подобного вида деятельности не всегда располагают необходимыми возможностями для длительного («классического», финансового) лизинга, а также для инновационных видов экономики, так как высокотехнологичное оборудование устаревает, как правило, значительно раньше сроков его амортизации.

Важность для отечественной экономики инновационных методов малого и среднего предпринимательства сегодня никем не оспаривается. По разным данным, доля малого предпринимательства в России составляет от 8 до 20% ВВП, тогда как в странах ЕС этот показатель равен 70%, в США — более 50%.

Актуальность договоров оперативного, возвратного и им подобных разновидностей лизинга, впрочем, становится меньшей по мере сокращения нормативных сроков службы оборудования. В США, например, эти сроки сократились с 19 лет в 1940-х годах до 10 лет уже к 1972 г. Эти процессы, помимо всего прочего, стимулировали лизинг как таковой [8, с. 22].

Тем не менее оперативный лизинг остается важным и актуальным видом лизинга. Дело в том, что договор оперативного лизинга заключается обычно на срок от двух до пяти лет, то есть на срок значительно меньший, чем даже указанные снизившиеся нормативные сроки амортизации. В странах ЕС, как и в России, на такой срок заключается 71% всех лизинговых договоров, а в России — 70,6% [9, с. 30], что само по себе говорит о важности проблемы.

Существует и законодательная проблема. Выделение и применение термина «оперативный (или операционный) лизинг» является в российской юридической литературе спорным. По отечественному праву повторная сдача имущества в лизинг невозможна, так как все льготы уже получены, поэтому сделка признается лизингом, только если осуществлена под конкретного заказчика, и при расторжении лизингового контракта приходится снова покупать вещь и сдавать в аренду (уже просто в аренду, не в лизинг даже как «разновидность аренды») либо продавать [10].

Более того, в последние пятнадцать лет положение с правовым обеспечением оперативного лизинга ухудшилось: п. 3 ст. 7 Федерального закона № 164, предусматривавший возможность оперативного лизинга, был исключен согласно Федеральному закону № 10-ФЗ от 29 января 2002 г. Именно поэтому оперативный лизинг в России заключается сегодня либо в виде «просто» аренды, либо путем создания дополнительного юридического лица, продавца оборудования. Непризнанный (или «полупризнанный») характер повторного (значит, и оперативного) лизинга в России порождает дополнительные налоговые риски.

Между тем оперативный лизинг актуален, например, когда лизингополучатель не хочет или не может выкупить предмет лизинга. Это важно для малого и среднего предпринимательства с его ограниченными финансовыми возможностями: сегодня многие субъекты малого предпринимательства видят в лизинге (в первую очередь в краткосрочных его разновидностях) альтернативу банковскому кредитованию в силу ограниченности доступа к последнему. Однако пока на долю лизинга в России приходится всего 6% финансирования малого предпринимательства; в странах ЕС этот показатель составляет 25%.

Серьезной проблемой является то, что лизинговые платежи необходимо вносить ежемесячно, а у малых предпринимателей доходы нередко носят сезонный характер [3, с. 102–105]. Так, договоры о международном лизинге предусматривают отсутствие у компаний стартового капитала при лизинге судов, самолетов, буровых вышек, включают пункты о растягивании и изменении сроков лизинговых платежей [11, с. 30]. Соответственно, следует предусмотреть и некий сходный порядок для предприятий малого бизнеса с преимущественным внесением лизинговых платежей в «доходные» сезоны.

В данной ситуации возникает проблема именно при краткосрочном, оперативном лизинге, в чем и отличие от долгосрочного лизинга судов, самолетов, буровых вышек для крупных компаний, поскольку краткосрочность приводит не только к повышению платежей, но и к необходимости для лизингодателя требовать их вовремя, не относя на «доходные» сезоны, хотя срок договора от двух до пяти лет подразумевает не менее двух «доходных» сезонов за время действия договора. К тому же в периоды кризисов (например, 2008 г.) оперативный лизинг в силу общего уменьшения финансовых ресурсов в бизнесе и экономике в целом делается важным не только для малого предпринимательства [1, с. 88], поэтому вопросы его законности требуют оперативного решения.

Отметим еще одну своеобразную форму оперативного лизинга, в литературе по лизинговым отношениям пока почти не упоминаемую, — *лизинг поддержанного имущества*, купленного лизинговой компанией и сданного в лизинг. В условиях, когда производственные мощности ряда предприятий загружены далеко не полностью, такая форма лизинга весьма актуальна для более полной загрузки [6, с. 33], в том числе, как представляется, за счет не только деятельности специальных лизинговых компаний, но и путем образования дочерних лизинговых компаний от таких предприятий для сдачи в лизинг неиспользуемого оборудования.

Данная разновидность лизинга нигде законодательно не признана, и, на наш взгляд, требуется проработка возможности включения ее в Закон «О лизинге». Скорее всего, целесообразно отнести его к одной из перечисленных разновидностей лизинга, в зависимости от того, в какую из форм лизинга это имущество будет сдано. В конце концов, нигде в Законе прямо не прописано, что лизингодатель обязан приобретать у продавца для передачи лизингополучателю только новое, а не подержанное имущество.

С другой стороны, нет и обратной информации. Так, ст. 2 Федерального закона № 164 гласит: «Договор лизинга — договор, в соответствии с которым арендодатель (далее — лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее — лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем; лизинговая деятельность — вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг». В п. 1 ст. 4 отмечается, что «Субъектами лизинга являются: лизингодатель — физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю...». Соответственно, прямо насчет нового или подержанного имущества нигде ничего не сказано, поэтому необходимо, по нашему мнению, законодательно закрепить возможность того, что лизинговое имущество может быть и бывшим в употреблении (подержанным) при условии сохранения надлежащего качества.

Использование *возвратного лизинга*, в силу непризнанности или, вернее, «полупризнанности», порождает ряд проблем как с налоговыми органами (например, подозрение в намерении уйти от налогов, используя право на возврат НДС и льготы по налогам на прибыль и имущество), так и вообще с представителями власти и закона.

Высший Арбитражный Суд РФ (далее — ВАСРФ) рядом постановлений разъяснил, что сделки по возвратному лизингу законны, обоснованны и имеют разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон, а потому не направлены на «необоснованную налоговую экономию», однако многие хозяйствующие субъекты по-прежнему опасаются разбирательства в судах, следовательно, объемы возвратного лизинга снижаются (по крайней мере, снижались вплоть до 2007 г.) [3, с. 87–88]. Иными словами, вопрос с возвратным лизингом также необходимо решать на законодательном уровне.

Точнее, п. 1 ст. 4 Федерального закона № 164 в редакции Федерального закона № 10 от 29 января 2002 г. предусматривает, что «продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения», чем и признается законодательно возможность возвратного лизинга, однако нигде в законодательстве не отмечено, что возвратный лизинг возможен, даже название Закона «О финансовой аренде (лизинге)» по-прежнему предполагает только финансовый лизинг. Данная проблема характерна и для других стран. Например, в США возвратный лизинг не имеет ряда налоговых и других льгот [8, с. 26].

О.Б. Волошина констатирует, что аренда подразделяется на краткосрочную (до одного года), среднесрочную (от года до трех) и долгосрочную (свыше трех лет). Что касается лизинга, то в первоначальной редакции Федерального закона № 164 (от 29 октября 1998 г.) тоже было записано нечто подобное, но такой подход, как полагает О.Б. Волошина, был правильным для 1990-х годов, когда нестабильность, в том числе и финансовая, вынуждала к краткосрочности также и лизинговых отношений. В редакции Федерального закона № 164 от 29 января 2002 г. это положение исключено [12, с. 4–8].

Обратим внимание, что исключение этого положения происходило одновременно с исключением из того же Закона нормы, подразумевающей возможность оперативного лизинга. С учетом уже упоминавшейся актуальности оперативного лизинга как для малого и среднего предпринимательства, так и для инновационных видов бизнеса, это исключение, по нашему мнению, является как минимум преждевременным, и необходимо восстановление указанных норм в Федеральном законе № 164.

В ГК РФ возвратный и оперативный лизинг не может быть признан как лизинг, а в лучшем случае — как самостоятельный вид аренды согласно п. 1 гл. 34. В.В. Витрянский, указывая на ряд серьезных недостатков Федерального закона № 164 и приводя конкретные примеры юридической безграмотности составителей этого Закона, делает вывод, что следует применять только те нормы Федерального закона № 164, которые не противоречат ГК РФ, иначе получится правовая неразбериха [13, с. 248–250].

Кроме того, необходимо обратить внимание на институт повторного лизинга в случае досрочного расторжения договора лизинга при нарушении обязательств одной из сторон (в частности, о нарушении обязательств лизингополучателем, поскольку проблема повторного лизинга при досрочном расторжении договора актуальна для лизингодателя).

Однако по российскому праву повторная сдача имущества в лизинг невозможна, так как все льготы (включение лизинговых платежей в расходы, ускоренная амортизация объекта лизинга, снижение налога на имущество) уже получены, сделка признается лизингом, только если осуществлена под конкретного заказчика, и при расторжении контракта приходится снова покупать вещь и сдавать в аренду либо продавать [10].

Д.В. Кузнецов утверждает, что ст. 9 Федерального закона № 164 предусматривала возможность повторного лизинга [14, с. 72–73], но в редакции от 29 января 2002 г. она была исключена. Представляется целесообразным в свете изложенного институт повторного лизинга восстановить. И.С. Естигнеева и С.С. Юрьев отмечают, что была попытка ввести (правильнее восстановить) указанный институт, но из-за «сырого» характера предложенного законопроекта он был отправлен на доработку [15, с. 41–42]. Очевидно, имелись в виду предложения от 2014 г. о том, что договор, заключенный лизингодателем с новым лизингополучателем после расторжения предыдущего договора лизинга, должен считаться договором лизинга, а не аренды.

Это тем более обоснованно, поскольку мировой опыт свидетельствует об изменении отношения к повторному лизингу: если, в Конвенции УНИДРУА

«О международном финансовом лизинге» отмечено, что лизинг возможен только финансовый, то оперативный лизинг — это не лизинг, а аренда. Однако следует помнить, что 23 декабря 2010 г. Россия присоединилась к Кейптаунской конвенции 2001 г. (Федеральный закон № 361-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования») с 1 сентября 2011 г. Кейптаунская конвенция 2001 г., в отличие от Конвенции УНИДРУА 1988 г., предусматривает повторный лизинг [15, с. 44].

Таким образом, приходим к выводу, что необходимо выработать ряд рекомендаций относительно совершенствования правового регулирования лизинговых отношений. С учетом стоящих перед экономикой страны проблем актуален вопрос легализации двух видов лизинга — оперативного и возвратного. В связи с этим следует восстановить возможность оперативного лизинга, упраздненную в Федеральном законе № 164 в редакции от 29 января 2002 г. Исключение этой нормы было явно преждевременным и не соответствовало развитию лизинга в современной экономике России.

Необходимо также более четко прописать возможность возвратного лизинга, во всяком случае ввести в законодательство этот термин, поскольку, пока этого не сделано, ни ввод в Федеральный закон № 164 пункта о возможности продавца имущества быть одновременно лизингополучателем, ни достаточно ясные и однозначные разъяснения ВАС РФ делу не очень помогают, и в общественном мнении возвратный лизинг остается «полупризнанным».

На случай досрочного расторжения договора лизинга при нарушении обязательств одной из сторон надо вспомнить об институте повторного лизинга (в данном случае — лизингополучателем). Такой законопроект был внесен в Государственную Думу РФ, но направлен на доработку ввиду «сырого» характера. Не вполне понятно, в какой форме этот законопроект, если он будет принят, получит право на существование. На наш взгляд, он должен войти в Закон «О лизинге».

В настоящее время постепенно распространяется своеобразная форма оперативного лизинга — *лизинг подержанного имущества*, купленного лизинговой компанией и сданного в лизинг. В условиях, когда производственные мощности ряда предприятий загружены далеко не полностью, такая форма лизинга весьма актуальна для более полной загрузки, но она пока нигде законодательно не признана, и на нее тоже необходимо обратить внимание, при этом целесообразно отнести его к одной из перечисленных разновидностей лизинга. При этом, однако, поскольку в Федеральном законе № 164 отмечено, не должно ли лизинговое имущество быть новым или может быть подержанным, важно прямо оговорить возможность того, что лизинговое имущество может быть и бывшим в употреблении (подержанным) при условии сохранения надлежащего качества.

Немаловажна и корректировка самого названия Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», которая, как уже подчеркивалось, отражает законодательное признание только одного вида лизинга. Некоторые авторы высказывают мнение о том, что в России де-факто от-

существует единый закон о лизинге, а существует только закон о финансовой аренде.

Тем не менее независимо от того, считать ли договор лизинга разновидностью договора аренды, как в основном принято в современной отечественной науке, или договором *sui generis*, как полагает автор, название Закона не отражает его сущности как закона о лизинге или одной из его разновидностей. На наш взгляд, следует это исправить и именовать данный Закон Федеральным законом «О лизинге».

#### Библиографический список

1. Горшков Р.К., Дикарёва В.А. Лизинг: проблемы и перспективы развития в России. М., 2012.
2. Антошина О.А. Лизинг. М., 2011.
3. Попов А.В., Попов Н.В., Желтов В.А. Правовое обеспечение лизинговых операций (инвестиции, проблемы, перспективы развития): учебное пособие. М., 2016.
4. Тилов А.А. Основы лизинга: учебное пособие. М., 2016.
5. Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993.
6. Кузьмина Е.В., Морозова Н.В. Лизинг морских и речных судов в Российской Федерации: современный этап развития, особенности отражения в учете. СПб., 2016.
7. Газман В.Д. Финансовый лизинг и факторинг. М., 2008.
8. Алексеев С.В. Лизинг в Соединенных Штатах Америки и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
9. Костина А.А. Лизинг для малого бизнеса: политэкономический и институциональный аспект. Ярославль, 2016.
10. Афанасьева М.В. Проблемы и перспективы развития финансовой аренды (лизинга) в современной России // Молодой ученый. 2008. № 1.
11. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000.
12. Волошина О.Б., Федотов Н.Г. Лизинговые операции: учебное пособие. Пенза, 2012.
13. Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М., 1999.
14. Кузнецов Д.В. Кредитно-лизинговые отношения: теория и практика реализации. Владимир, 2014.
15. Евстигнеева И.С., Юрьев С.С. Современное правовое регулирование авиационного лизинга в Российской Федерации. М., 2014.