

УДК 347.4/.5

ББК 67.404.2

DOI 10.22394/1682-2358-2017-4-64-73

A.A. Khachatryan, post-graduate student of the Private Law Department, the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities, Head of the Legal Department of OOO "NTS"

A.Z. Arsenyan, Doctor of Sciences (Law), Professor, Director of the Department of Regional Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

PROBLEMS OF LEGISLATIVE PROVISION OF SOME TYPES OF LEASING

A comparative analysis of types of leasing is drawn and their legislative recognition is grounded. The used asset lease is distinguished as a subtype of operating lease. The authorial amendments to the Federal Law No. 164-FZ "On Finance Lease" are proposed.

Key words and word-combinations: leasing, types of lease, operating lease, leaseback, sui generis, finance lease.

A.A. Хачатрян, аспирант кафедры частного права Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета, начальник юридического отдела ООО «НТС» (email: artak_www@mail.ru)

A.Z. Арсенян, доктор юридических наук, профессор, директор Департамента региональной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: arsenyan-az@ranepa.ru)

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ЛИЗИНГА

Аннотация. Проводится сравнительный анализ видов лизинга, с обоснованием их законодательного закрепления. Выделяется подвид оперативного лизинга – лизинг подержанного имущества. Предлагаются авторские корректировки в Федеральный закон № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Ключевые слова и словосочетания: лизинг, виды лизинга, оперативный лизинг, возвратный лизинг, sui generis, договор финансовой аренды.

В зависимости от срока полезного использования объекта лизинга, экономической сущности договора лизинга и ряда других обстоятельств в литературе, посвященной данному виду предпринимательской деятельности, различают следующие разновидности лизинга. *Финансовый лизинг* («лизинг с полной амортизацией») предполагает покупку имущества для передачи в пользование на срок, сопоставимый со сро-

ком амортизации лизингового имущества. Так, в США договор финансового лизинга заключается на срок не менее тридцати лет, хотя этот аспект относится не к любой разновидности лизинга, а только к имуществу с наиболее долгим амортизационным сроком, например к недвижимости [1, с. 93].

Предметом финансового лизинга обычно является дорогостоящее оборудование с большим сроком физического износа. Как правило, по окончании договора лизинга остаточная стоимость объекта лизинга близка к нулю, и объект может без дополнительной оплаты перейти в собственность лизингополучателя. По сути финансовый лизинг является одним из способов привлечения лизингополучателем целевого финансирования (в целях приобретения объекта лизинга). Признаки финансового лизинга: участие третьей стороны — продавца (который знает, что приобретаемый у него товар предназначается именно для лизинга); приобретение товара лизингодателем именно для данной цели; передача товара лизингополучателю, который имеет право все претензии по качеству товара предъявлять непосредственно продавцу; невозможность досрочного расторжения договора при отсутствии нарушений его условий одной из сторон [2, с. 28, 41].

Срок договора *оперативного лизинга* («лизинга с неполной окупаемостью», «лизинга с неполной амортизацией», «сервисного лизинга»), в отличие от финансового лизинга, существенно меньше нормативного срока службы объекта. Обычно предметом оперативного лизинга являются объекты краткосрочной необходимости (такой подход практикуется, например, в строительстве, сельском хозяйстве и т.д.), а также оборудование с высокими темпами морального старения [2, с. 30]. Например, компьютеры устаревают намного раньше физической амортизации, поэтому отрасли, связанные с использованием компьютеров и аналогичной оргтехникой, заинтересованы в оперативном лизинге [3, с. 86].

По окончании договора объект оперативного лизинга либо возвращается лизингодателю (если лизингополучатель не продлил договор и не купил предмет лизинга) и может быть передан в лизинг повторно, либо (как исключение) выкупается арендатором (лизингополучателем) по остаточной рыночной стоимости [4, с. 58—59].

Оперативный лизинг предполагает многократную сдачу имущества в лизинг многим пользователям и высокие платежи по нему, что вполне объяснимо: доход лизингодателя зависит от конъюнктуры рынка, гарантий окупаемости нет, а обязанности по техническому обслуживанию, ремонту, страхованию от риска случайной гибели, утраты, порчи и иного ввиду краткосрочности лизинговых отношений с каждым отдельным лизингополучателем возлагаются, в отличие от финансового лизинга, на лизингодателя как собственника имущества.

Особый случай представляет собой *возвратный лизинг*, при котором продавец лизингового имущества одновременно является лизингополучателем. Например, завод сам продает лизингодателю свое оборудование и сам же арендует его у него. По сути лизингодатель кредитует продавца (он же лизингополучатель) под залог этого самого (лизингового) имущества [2, с. 37]. С

экономической точки зрения возвратный лизинг представляет собой кредитование лизингополучателя с гарантией того, что средства будут возвращены, так как на время действия лизингового договора лизингодатель (он же покупатель имущества) становится его собственником [5, с. 180].

После выплаты лизинговых платежей продавец-лизингополучатель может выкупить предметы лизинга по остаточной стоимости или получить бесплатно с учетом амортизации и уже выплаченных лизинговых платежей. Однако полностью отождествлять возвратный лизинг с кредитованием под залог имущества нельзя, так как сам залог не оформляется [4, с. 15]. Можно изменить это положение так, чтобы залог оформлялся, для чего необходимы законодательные поправки.

Помимо получения кредита под залог производственных фондов, при возвратном лизинге налицо еще и выгода от получения дополнительного экономического эффекта в результате различий в налогообложении (имеются в виду положенные при отношениях лизинга льготы — ускоренная амортизация, исключение лизинговых платежей из налогооблагаемой базы и др.).

Возратный лизинг используется для преодоления неплатежей в случаях, если у лизингополучателя (он же продавец) нет оборотных средств. При возвратном лизинге имеется возможность более целесообразного использования лизингового имущества. Продажа имущества при этом осуществляется не по балансовой, а по рыночной стоимости.

Лизинг для физических лиц особенно интересен для предпринимателей без образования юридического лица (ПБОЮЛ).

При чистом лизинге все расходы по обслуживанию имущества возлагаются на лизингополучателя, который обязан возвратить предмет лизинга в хорошем состоянии с учетом износа.

Полный лизинг (лизинг с полным сервисом, лизинг в пакете) означает, что все расходы по обслуживанию имущества лежат на лизингодателе [2, с. 30–35]. Очевидно, что чистый лизинг примерно совпадает с финансовым, а полный — с оперативным. Очевидно, что примерно так же лизинг подразделяется по степени окупаемости (полная или неполная — в зависимости от сроков, которые, в свою очередь, зависят от разновидности лизинга) [2, с. 40].

Промежуточное положение между этими двумя видами лизинга занимает *частичный лизинг*, при котором на лизингодателя возлагается не полный объем обслуживания имущества, как при полном лизинге, а часть его.

Кроме того, различают *срочный лизинг* (одноразовая аренда); *возобновляемый лизинг* (его разновидность — *револьверный*), предполагающий продление договора после окончания срока его действия, а также то, что объект по мере износа (или по истечении очередного срока действия) и по желанию лизингополучателя может меняться на более совершенный. Разница состоит в том, что револьверный лизинг предполагает замену оборудования более совершенным по истечении очередного срока договора, а возобновляемый — по мере надобности. Разновидностью такой формы лизинга является лизинг *генеральный*, когда под соглашением подразумевается возможность дополнить арендуемое оборудование без заключения новых контрактов [6, с. 32].

Лизинг подразделяется также на *прямой*, когда лизингодателем выступает сам продавец (производитель) и договор лизинга носит характер двустороннего) и *косвенный* (через посредника (в упрощенном порядке лизингодатель может быть и кредитором) [2, с. 35]. По объекту (типу имущества) бывает *лизинг движимого имущества* (в первую очередь сюда относятся автомобили) и *лизинг недвижимости*. Еще одна разновидность — *левередж-лизинг* (от англ. «раздельный»), когда объединяются несколько крупных организаций для финансирования крупных лизинговых проектов [7, с. 62]. Часто левередж-лизинг называют косвенным лизингом [6, с. 31]. *Групповой лизинг* предполагает объединение группы участников для инвестирования средств в лизинговые сделки [4, с. 17].

Различают также *международный* и *внутренний* лизинг, причем согласно российскому законодательству к первой категории относится и лизинг между двумя российскими сторонами, если одна из них ведет дела и / или имеет совместный капитал с иностранным хозяйствующим субъектом (п. 1 ст. 7 Федерального закона № 164: «При осуществлении внутреннего лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами Российской Федерации. При осуществлении международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель является нерезидентом Российской Федерации»).

Финансовый лизинг — самая распространенная разновидность лизинга. Нередко и законодатели, и авторы научных работ, посвященных лизинговым отношениям, рассматривают как лизинг только данную его разновидность. Об этом свидетельствует гл. 6 ГК РФ «Финансовая аренда (лизинг)». Здесь неоднократно подчеркивается признание лизингом только лизинга финансового. Статья 665 ГК РФ также гласит: «По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование... Особенности договора финансовой аренды (договора лизинга), заключаемого государственным или муниципальным учреждением, устанавливаются Федеральным законом от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ...». В прочих статьях указанной главы (666–670) вообще не упоминается термин «лизинг», говорится лишь о «финансовой аренде», что также подтверждает признание лизингом только финансового лизинга.

В Федеральном законе № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» утверждается то же самое, хотя в его преамбуле отмечено: «Целями настоящего Федерального закона являются развитие форм инвестиций в средства производства на основе финансовой аренды (лизинга)...», а в дальнейшем в тексте Закона упоминается только термин «лизинг», без повторения термина «финансовая аренда». При этом не предусматривается иного лизинга, кроме финансового, а в качестве видов (форм) лизинга выделяется лишь международный и внутренний (ст. 7: «1. Основными формами лизинга являются внутренний лизинг и международный лизинг»). В связи с этим некоторые авторы высказывают мнение о том, что в России де-факто отсутствует единый закон о лизинге, а существует только Закон о финансовой аренде (точнее — о финансовом лизинге) как его разновидности [1, с. 132].

В конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» также прописано, что лизинг возможен только финансовый, а оперативный лизинг — это уже не лизинг, а аренда. В международных стандартах финансовой отчетности (далее — МСФО) термин «лизинг» не используется, поскольку есть финансовая аренда и оперативная (вместо «оперативный» используется термин «операционная аренда», «операционный лизинг») аренда. Следует, однако, отметить, что в МСФО финансовую аренду называют лизингом, а оперативную (операционную) — арендой, то есть опять проводится различие между полностью признанным (согласно российскому законодательству) финансовым лизингом, лизингом как таковым, и не совсем признанным лизингом оперативным.

Таким образом, российское законодательство, если не считать внутренний и международный лизинг, признает только один вид лизинговой деятельности — финансовый лизинг (финансовую аренду) как внутри страны, так и на международном уровне, что порождает ряд спорных вопросов. Особый интерес представляют проблемы легализации двух видов лизинга — оперативного и возвратного, — основного объекта исследования данной статьи. Именно эти разновидности наиболее актуальны для малого и среднего предпринимательства, поскольку субъекты подобного вида деятельности не всегда располагают необходимыми возможностями для длительного («классического», финансового) лизинга, а также для инновационных видов экономики, так как высокотехнологичное оборудование устаревает, как правило, значительно раньше сроков его амортизации.

Важность для отечественной экономики инновационных методов малого и среднего предпринимательства сегодня никем не оспаривается. По разным данным, доля малого предпринимательства в России составляет от 8 до 20% ВВП, тогда как в странах ЕС этот показатель равен 70%, в США — более 50%.

Актуальность договоров оперативного, возвратного и им подобных разновидностей лизинга, впрочем, становится меньшей по мере сокращения нормативных сроков службы оборудования. В США, например, эти сроки сократились с 19 лет в 1940-х годах до 10 лет уже к 1972 г. Эти процессы, помимо всего прочего, стимулировали лизинг как таковой [8, с. 22].

Тем не менее оперативный лизинг остается важным и актуальным видом лизинга. Дело в том, что договор оперативного лизинга заключается обычно на срок от двух до пяти лет, то есть на срок значительно меньший, чем даже указанные снизившиеся нормативные сроки амортизации. В странах ЕС, как и в России, на такой срок заключается 71% всех лизинговых договоров, а в России — 70,6% [9, с. 30], что само по себе говорит о важности проблемы.

Существует и законодательная проблема. Выделение и применение термина «оперативный (или операционный) лизинг» является в российской юридической литературе спорным. По отечественному праву повторная сдача имущества в лизинг невозможна, так как все льготы уже получены, поэтому сделка признается лизингом, только если осуществлена под конкретного заказчика, и при расторжении лизингового контракта приходится снова покупать вещь и сдавать в аренду (уже просто в аренду, не в лизинг даже как «разновидность аренды») либо продавать [10].

Более того, в последние пятнадцать лет положение с правовым обеспечением оперативного лизинга ухудшилось: п. 3 ст. 7 Федерального закона № 164, предусматривавший возможность оперативного лизинга, был исключен согласно Федеральному закону № 10-ФЗ от 29 января 2002 г. Именно поэтому оперативный лизинг в России заключается сегодня либо в виде «просто» аренды, либо путем создания дополнительного юридического лица, продавца оборудования. Непризнанный (или «полупризнанный») характер повторного (значит, и оперативного) лизинга в России порождает дополнительные налоговые риски.

Между тем оперативный лизинг актуален, например, когда лизингополучатель не хочет или не может выкупить предмет лизинга. Это важно для малого и среднего предпринимательства с его ограниченными финансовыми возможностями: сегодня многие субъекты малого предпринимательства видят в лизинге (в первую очередь в краткосрочных его разновидностях) альтернативу банковскому кредитованию в силу ограниченности доступа к последнему. Однако пока на долю лизинга в России приходится всего 6% финансирования малого предпринимательства; в странах ЕС этот показатель составляет 25%.

Серьезной проблемой является то, что лизинговые платежи необходимо вносить ежемесячно, а у малых предпринимателей доходы нередко носят сезонный характер [3, с. 102–105]. Так, договоры о международном лизинге предусматривают отсутствие у компаний стартового капитала при лизинге судов, самолетов, буровых вышек, включают пункты о растягивании и изменении сроков лизинговых платежей [11, с. 30]. Соответственно, следует предусмотреть и некий сходный порядок для предприятий малого бизнеса с преимущественным внесением лизинговых платежей в «доходные» сезоны.

В данной ситуации возникает проблема именно при краткосрочном, оперативном лизинге, в чем и отличие от долгосрочного лизинга судов, самолетов, буровых вышек для крупных компаний, поскольку краткосрочность приводит не только к повышению платежей, но и к необходимости для лизингодателя требовать их вовремя, не относя на «доходные» сезоны, хотя срок договора от двух до пяти лет подразумевает не менее двух «доходных» сезонов за время действия договора. К тому же в периоды кризисов (например, 2008 г.) оперативный лизинг в силу общего уменьшения финансовых ресурсов в бизнесе и экономике в целом делается важным не только для малого предпринимательства [1, с. 88], поэтому вопросы его законности требуют оперативного решения.

Отметим еще одну своеобразную форму оперативного лизинга, в литературе по лизинговым отношениям пока почти не упоминаемую, — *лизинг поддержанного имущества*, купленного лизинговой компанией и сданного в лизинг. В условиях, когда производственные мощности ряда предприятий загружены далеко не полностью, такая форма лизинга весьма актуальна для более полной загрузки [6, с. 33], в том числе, как представляется, за счет не только деятельности специальных лизинговых компаний, но и путем образования дочерних лизинговых компаний от таких предприятий для сдачи в лизинг неиспользуемого оборудования.

Данная разновидность лизинга нигде законодательно не признана, и, на наш взгляд, требуется проработка возможности включения ее в Закон «О лизинге». Скорее всего, целесообразно отнести его к одной из перечисленных разновидностей лизинга, в зависимости от того, в какую из форм лизинга это имущество будет сдано. В конце концов, нигде в Законе прямо не прописано, что лизингодатель обязан приобретать у продавца для передачи лизингополучателю только новое, а не подержанное имущество.

С другой стороны, нет и обратной информации. Так, ст. 2 Федерального закона № 164 гласит: «Договор лизинга — договор, в соответствии с которым арендодатель (далее — лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее — лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем; лизинговая деятельность — вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг». В п. 1 ст. 4 отмечается, что «Субъектами лизинга являются: лизингодатель — физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю...». Соответственно, прямо насчет нового или подержанного имущества нигде ничего не сказано, поэтому необходимо, по нашему мнению, законодательно закрепить возможность того, что лизинговое имущество может быть и бывшим в употреблении (подержанным) при условии сохранения надлежащего качества.

Использование *возвратного лизинга*, в силу непризнанности или, вернее, «полупризнанности», порождает ряд проблем как с налоговыми органами (например, подозрение в намерении уйти от налогов, используя право на возврат НДС и льготы по налогам на прибыль и имущество), так и вообще с представителями власти и закона.

Высший Арбитражный Суд РФ (далее — ВАСРФ) рядом постановлений разъяснил, что сделки по возвратному лизингу законны, обоснованны и имеют разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон, а потому не направлены на «необоснованную налоговую экономию», однако многие хозяйствующие субъекты по-прежнему опасаются разбирательства в судах, следовательно, объемы возвратного лизинга снижаются (по крайней мере, снижались вплоть до 2007 г.) [3, с. 87–88]. Иными словами, вопрос с возвратным лизингом также необходимо решать на законодательном уровне.

Точнее, п. 1 ст. 4 Федерального закона № 164 в редакции Федерального закона № 10 от 29 января 2002 г. предусматривает, что «продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения», чем и признается законодательно возможность возвратного лизинга, однако нигде в законодательстве не отмечено, что возвратный лизинг возможен, даже название Закона «О финансовой аренде (лизинге)» по-прежнему предполагает только финансовый лизинг. Данная проблема характерна и для других стран. Например, в США возвратный лизинг не имеет ряда налоговых и других льгот [8, с. 26].

О.Б. Волошина констатирует, что аренда подразделяется на краткосрочную (до одного года), среднесрочную (от года до трех) и долгосрочную (свыше трех лет). Что касается лизинга, то в первоначальной редакции Федерального закона № 164 (от 29 октября 1998 г.) тоже было записано нечто подобное, но такой подход, как полагает О.Б. Волошина, был правильным для 1990-х годов, когда нестабильность, в том числе и финансовая, вынуждала к краткосрочности также и лизинговых отношений. В редакции Федерального закона № 164 от 29 января 2002 г. это положение исключено [12, с. 4–8].

Обратим внимание, что исключение этого положения происходило одновременно с исключением из того же Закона нормы, подразумевающей возможность оперативного лизинга. С учетом уже упоминавшейся актуальности оперативного лизинга как для малого и среднего предпринимательства, так и для инновационных видов бизнеса, это исключение, по нашему мнению, является как минимум преждевременным, и необходимо восстановление указанных норм в Федеральном законе № 164.

В ГК РФ возвратный и оперативный лизинг не может быть признан как лизинг, а в лучшем случае — как самостоятельный вид аренды согласно п. 1 гл. 34. В.В. Витрянский, указывая на ряд серьезных недостатков Федерального закона № 164 и приводя конкретные примеры юридической безграмотности составителей этого Закона, делает вывод, что следует применять только те нормы Федерального закона № 164, которые не противоречат ГК РФ, иначе получится правовая неразбериха [13, с. 248–250].

Кроме того, необходимо обратить внимание на институт повторного лизинга в случае досрочного расторжения договора лизинга при нарушении обязательств одной из сторон (в частности, о нарушении обязательств лизингополучателем, поскольку проблема повторного лизинга при досрочном расторжении договора актуальна для лизингодателя).

Однако по российскому праву повторная сдача имущества в лизинг невозможна, так как все льготы (включение лизинговых платежей в расходы, ускоренная амортизация объекта лизинга, снижение налога на имущество) уже получены, сделка признается лизингом, только если осуществлена под конкретного заказчика, и при расторжении контракта приходится снова покупать вещь и сдавать в аренду либо продавать [10].

Д.В. Кузнецов утверждает, что ст. 9 Федерального закона № 164 предусматривала возможность повторного лизинга [14, с. 72–73], но в редакции от 29 января 2002 г. она была исключена. Представляется целесообразным в свете изложенного институт повторного лизинга восстановить. И.С. Естигнеева и С.С. Юрьев отмечают, что была попытка ввести (правильнее восстановить) указанный институт, но из-за «сырого» характера предложенного законопроекта он был отправлен на доработку [15, с. 41–42]. Очевидно, имелись в виду предложения от 2014 г. о том, что договор, заключенный лизингодателем с новым лизингополучателем после расторжения предыдущего договора лизинга, должен считаться договором лизинга, а не аренды.

Это тем более обоснованно, поскольку мировой опыт свидетельствует об изменении отношения к повторному лизингу: если, в Конвенции УНИДРУА

«О международном финансовом лизинге» отмечено, что лизинг возможен только финансовый, то оперативный лизинг — это не лизинг, а аренда. Однако следует помнить, что 23 декабря 2010 г. Россия присоединилась к Кейптаунской конвенции 2001 г. (Федеральный закон № 361-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования») с 1 сентября 2011 г. Кейптаунская конвенция 2001 г., в отличие от Конвенции УНИДРУА 1988 г., предусматривает повторный лизинг [15, с. 44].

Таким образом, приходим к выводу, что необходимо выработать ряд рекомендаций относительно совершенствования правового регулирования лизинговых отношений. С учетом стоящих перед экономикой страны проблем актуален вопрос легализации двух видов лизинга — оперативного и возвратного. В связи с этим следует восстановить возможность оперативного лизинга, упраздненную в Федеральном законе № 164 в редакции от 29 января 2002 г. Исключение этой нормы было явно преждевременным и не соответствовало развитию лизинга в современной экономике России.

Необходимо также более четко прописать возможность возвратного лизинга, во всяком случае ввести в законодательство этот термин, поскольку, пока этого не сделано, ни ввод в Федеральный закон № 164 пункта о возможности продавца имущества быть одновременно лизингополучателем, ни достаточно ясные и однозначные разъяснения ВАС РФ делу не очень помогают, и в общественном мнении возвратный лизинг остается «полупризнанным».

На случай досрочного расторжения договора лизинга при нарушении обязательств одной из сторон надо вспомнить об институте повторного лизинга (в данном случае — лизингополучателем). Такой законопроект был внесен в Государственную Думу РФ, но направлен на доработку ввиду «сырого» характера. Не вполне понятно, в какой форме этот законопроект, если он будет принят, получит право на существование. На наш взгляд, он должен войти в Закон «О лизинге».

В настоящее время постепенно распространяется своеобразная форма оперативного лизинга — *лизинг подержанного имущества*, купленного лизинговой компанией и сданного в лизинг. В условиях, когда производственные мощности ряда предприятий загружены далеко не полностью, такая форма лизинга весьма актуальна для более полной загрузки, но она пока нигде законодательно не признана, и на нее тоже необходимо обратить внимание, при этом целесообразно отнести его к одной из перечисленных разновидностей лизинга. При этом, однако, поскольку Федеральном законе № 164 отмечено, не должно ли лизинговое имущество быть новым или может быть подержанным, важно прямо оговорить возможность того, что лизинговое имущество может быть и бывшим в употреблении (подержанным) при условии сохранения надлежащего качества.

Немаловажна и корректировка самого названия Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», которая, как уже подчеркивалось, отражает законодательное признание только одного вида лизинга. Некоторые авторы высказывают мнение о том, что в России де-факто от-

существует единый закон о лизинге, а существует только закон о финансовой аренде.

Тем не менее независимо от того, считать ли договор лизинга разновидностью договора аренды, как в основном принято в современной отечественной науке, или договором *sui generis*, как полагает автор, название Закона не отражает его сущности как закона о лизинге или одной из его разновидностей. На наш взгляд, следует это исправить и именовать данный Закон Федеральным законом «О лизинге».

Библиографический список

1. Горшков Р.К., Дикарёва В.А. Лизинг: проблемы и перспективы развития в России. М., 2012.
2. Антошина О.А. Лизинг. М., 2011.
3. Попов А.В., Попов Н.В., Желтов В.А. Правовое обеспечение лизинговых операций (инвестиции, проблемы, перспективы развития): учебное пособие. М., 2016.
4. Тилов А.А. Основы лизинга: учебное пособие. М., 2016.
5. Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993.
6. Кузьмина Е.В., Морозова Н.В. Лизинг морских и речных судов в Российской Федерации: современный этап развития, особенности отражения в учете. СПб., 2016.
7. Газман В.Д. Финансовый лизинг и факторинг. М., 2008.
8. Алексеев С.В. Лизинг в Соединенных Штатах Америки и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
9. Костина А.А. Лизинг для малого бизнеса: политэкономический и институциональный аспект. Ярославль, 2016.
10. Афанасьева М.В. Проблемы и перспективы развития финансовой аренды (лизинга) в современной России // Молодой ученый. 2008. № 1.
11. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000.
12. Волошина О.Б., Федотов Н.Г. Лизинговые операции: учебное пособие. Пенза, 2012.
13. Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М., 1999.
14. Кузнецов Д.В. Кредитно-лизинговые отношения: теория и практика реализации. Владимир, 2014.
15. Евстигнеева И.С., Юрьев С.С. Современное правовое регулирование авиационного лизинга в Российской Федерации. М., 2014.